

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Pavla Pražáka a soudců Mgr. Jany Příbylové a JUDr. Filipa Lišky ve věci

žalobkyně: **Westlogic s.r.o.**, IČO 28637372
sídlem Olomoucká 267/29, 746 01 Opava
zastoupená advokátem JUDr. Ivanem Roubalem,
sídlem U Nikolajky 833/5, 150 00 Praha 5

proti
žalované: **Vigilante s.r.o.**, IČO 05215731
sídlem Budilova 2438/7, 180 00 Praha 8

o ochranu proti nekalé soutěži a porušení práv duševního vlastnictví

takto:

I. Soud schvaluje smír následujícího znění:

- 1) Žalovaná je povinna se zdržet užívání označení „ZUTY“ jako klíčového slova v systémech placené optimalizace internetových vyhledávačů při reklamě, nabídce, prodeji a distribuci svých výrobků a služeb, a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- 2) Žalovaná je povinna do tří dnů od právní moci tohoto usnesení zveřejnit na internetové stránce www.malujes.cz, jejíž je žalovaná provozovatelem, toto usnesení na náklady žalované. Usnesení bude uveřejněno alespoň po dobu 30 dnů na hlavní stránce, která se návštěvníkovi zobrazí, aniž by z ní byl návštěvník automaticky přesměrován na jinou stránku, a to formou odkazu na soubor PDF. Odkaz bude umístěn v horní třetině stránky www.malujes.cz, a to v minimální velikosti písma 16 a barva bude kontrastní vůči pozadí.
- 3) Žalovaná je povinna do tří dnů od právní moci tohoto usnesení na internetové stránce www.malujes.cz, jejíž je žalovaná provozovatelem, uveřejnit omluvu ve znění: „Společnost Vigilante s.r.o., IČO: 052 15 731, se omlouvá za nekalosoutěžní jednání, kterého se dopustila vůči společnosti Westlogic s.r.o., IČO: 286 37 372, tím, že bez jejího souhlasu užívala označení „ZUTY“ v rámci placené služby „Google AdWords“, a dále za jednání porušující práva z ochranné známky, neboť bez souhlasu vlastníka užívala název „ZUTY“, který je ochrannou známkou chráněn.“ Omluva bude zveřejněna alespoň po dobu 30 dnů na hlavní stránce, která se návštěvníkovi zobrazí, aniž by z ní byl návštěvník automaticky přesměrován na jinou stránku, bude umístěna v horní třetině stránky www.malujes.cz, a to v minimální velikosti písma 16 a barva bude kontrastní vůči pozadí.
- 4) Žalobkyně a žalovaná se vzdávají svých případných nároků z titulu náhrady újmy související s vydáním předběžného opatření v tomto řízení.
- 5) Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

II. Po právní moci tohoto usnesení se žalobkyni vrací část soudního poplatku ve výši 4 800 Kč.

III. Žalobkyně je povinna soudu do tří dnů od právní moci tohoto usnesení sdělit soudu číslo účtu, na který má být poplatek vrácen.

Odůvodnění:

1. Svou žalobou ze dne 28. 7. 2022 se žalobkyně po žalované domáhala plnění z titulu neoprávněného užití ochranné známky „ZUTY“ a dále z titulu nekalosoutěžního jednání žalované. Konkrétně žalobkyně tvrdila, že provozuje internetový obchod na stránkách www.zuty.cz, kde prodává šablony a další pomůcky pro tzv. „malování podle čísel“. Žalovaná je provozovatelem jiného internetového obchodu www.malujes.cz, který nabízí zcela shodný sortiment výrobků. Žalovaná využívá placené služby reklamy v internetových vyhledávačích (tzv. AdWords). Konkrétně na základě placené reklamy žalované internetové vyhledávače při zadání klíčového slova „ZUTY“ zobrazují odkaz na internetové stránky žalované. Tímto jednáním žalovaná jednak zasahuje do práva žalobkyně k ochranné známce a jednak se dopouští nekalosoutěžního jednání, konkrétně pak parazitování na pověsti a vyvolání nebezpečí záměny.
2. Při jednání účastníci shodně navrhli, aby soud schválil smír ve znění uvedeném ve výrokové části tohoto usnesení.
3. Podle § 99 odst. 1 věty první o. s. ř. připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Podle § 99 odst. 2 věty první o. s. ř. soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy.
4. Z citovaných ustanovení vyplývá, že nelze schválit smír ve věcech, u nichž jejich povaha nepřipouští uzavření smíru, a tehdy, kdyby smír byl v rozporu s právními předpisy. Vzhledem k tomu, že smír je dvoustranným dispozitivním úkonem účastníků řízení, který má základ v hmotném právu, je smír v rozporu s právními předpisy zejména tehdy, jestliže a) dohoda účastníků je z hlediska obecných požadavků kladených na právní úkony neplatná; z tohoto pohledu je v rozporu s právními předpisy i takový smír, který nebyl učiněn určitě a srozumitelně (uvedený požadavek je důležitý také proto, že schválený smír je titulem pro exekuci); b) se přiči kogentním ustanovením zákona nebo je obchází (srov. *Bureš, Drápal, Krčmář, Mazanec, Občanský soudní řád, Komentář, I. díl, 6. vydání, 2003, C.H.Beck, str. 332, bod 5 a 6*).
5. V posuzované věci se žalobkyně domáhá plnění z titulu neoprávněného užití ochranné známky ve smyslu § 5 odst. 2 zákona č. 221/2006 Sb., o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví a ochraně obchodního tajemství a z titulu ochrany před nekalou soutěží ve smyslu § 2972 a § 2988 o. z. Z toho, co bylo řečeno o přípustnosti uzavření soudního smíru, je nepochybné, že předmětem tohoto řízení jsou subjektivní majetková práva, jimiž mohou účastníci (jejich nositelé) volně nakládat. Účastníci tedy mohou uzavřít v této věci smír. Soud proto účastníky navržený smír schválil, neboť jejich dohoda není v rozporu s žádnou kogentní právní normou. Smírem bylo rozhodnuto o celém předmětu řízení. Tím je odůvodněn výrok I.
6. Součástí smíru je ujednání účastníků o nákladech řízení, a proto o nich soud zvlášť nerozhodoval.
7. O vrácení části soudního poplatku soud rozhodl v souladu s § 10 odst. 7 zákona o soudních poplatcích, podle kterého soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč. Žalobkyně zaplatila soudní poplatek za řízení ve výši 6 000 Kč (soudní poplatek za návrh na vydání předběžného opatření je výši 1 000 Kč je pro vrácení irelevantní). Po snížení o 20% činí tedy částka k vrácení 4 800 Kč. Tím je odůvodněn výrok II.
8. Výrok III o povinnosti sdělit číslo účtu se opírá o § 101 odst. 1 písm. c) o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není do jeho výroku I a III odvolání přípustné. Proti výroku II tohoto usnesení lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení Vrchnímu soud v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Nebude-li povinnost uvedená ve výroku tohoto rozhodnutí splněna dobrovolně, má oprávněný právo domáhat se jejího splnění návrhem na výkon rozhodnutí či exekucí.

Praha 7. března 2023

Mgr. Pavel Pražák, v.r.
předseda senátu